



IDICSO

Instituto de Investigación en Ciencias Sociales

Universidad del Salvador

ÁREA DE RELACIONES INTERNACIONALES DE AMERICA LATINA

© IDICSO.

2009

Protocolo de Puerto España y Pensamiento Situado: significados y percepciones en términos de identidad latinoamericana (19 de abril de 2009)

Autor: Dra. Ana E. Seitz

http://www.salvador.edu.ar/csoc/idicso/rrii_america_latina/publicacioneshtm
Hipólito Yrigoyen 2441 – C1089AAU Ciudad de Buenos Aires – República Argentina

Jornada FEPAI 2009

Protocolo de Puerto España y Pensamiento Situado: significados y percepciones en términos de identidad latinoamericana (19 de abril de 2009)

Autor: Dra. Ana E. SEITZ

Pensamiento situado y filosofía latinoamericana, dialéctica histórica abierta, preservación de la inducción y lo fenoménico han sido los ejes que nos permitieron estructurar nuestro "Realismo del Margen de Maniobra" dentro de la disciplina de las Relaciones Internacionales.

Este fundamento nos ha permitido desarrollar dos bloques teóricos que son de utilidad en este tema. El primero de ellos, referido a la integración de la toma de decisiones internacionales en nuestro continente en el que identificábamos al proceso de integración como "aquél por el cual unidades políticas diferenciadas van implementando estructuras comunes y unificadas de decisión" que incluye, en tanto proceso histórico, tanto a la cooperación como al conflicto. Allí identificábamos tres proposiciones que las comunidades humanas del hemisferio se habían hecho a sí mismas en términos de integrar sus conductas externas y las denominamos "hispanoamericana", "panamericana" y "latinoamericana".

Determinábamos así la existencia de tres tendencias de conducta "reiterada y permanente", una que, desde el proceso de independencia hispanoamericano, nos lleva a actuar en forma conjunta frente a un peligro externo común (Hispanoamericana), otra que nos instala en una cooperación conflictiva con los EEUU tanto por la diferencia de potencial cuanto por la diferencia respecto del criterio de no-intervención (Panamericana) y, finalmente, la tercera que desarrolla en iberoamérica una conducta coordinadora del comercio y la economía desde la reorganización sistémica que produjo la segunda guerra mundial (Latinoamericana).

El segundo bloque teórico tiene, a su vez, tres ejes:

a) Realismo del cálculo del margen de maniobra por el cual la toma de decisiones, si se analiza situadamente, dentro de un continuum fenoménico y la idea de la larga duración histórica, puede concebirse como una ecuación con tres elementos: a.1) los elementos estructurales, lo dado (geográficamente, cultural y poblacionalmente, la economía, el comercio y la memoria histórica); a.2) la coyuntura u oportunidad de que se trate y a.3) las percepciones instaladas en los que toman las decisiones. Este último elemento resulta clave y de vital importancia particularmente cuando hablamos de una región cuyos actores tienen un muy escaso poder relativo en el contexto mundial. Una percepción equivocada puede ayudar a reinstalar innecesariamente elementos negativos de inserción internacional.

b) Paradigma de la Dualidad Internacional

La dualidad, a su vez, la concebimos como organizada en tres niveles: en la naturaleza del Poder como fenómeno, en la estructura social latinoamericana como realidad

histórica y desafío presente y, finalmente, en la estructura del orden global (Seitz, 1998 , 2001 Y 2003).

La dualidad del Poder entendido fenomenológicamente como "capacidad de acción" tiene una dimensión actual y una potencial, teniendo esta última dimensión fundamentos en términos de recursos, de capacidades simbólicas y de manipulación de las percepciones y de control de resultados futuros. En ambos casos el poder es social y relacional ya que tiene consecuencias sobre la vida de otros. Esto se puede dar bajo dos formas: la dominación y la autoafirmación. Es decir que hablaremos, de ahora en adelante, del poder como dominación y como autoafirmación como las dos únicas posibilidades que nos dan los fundamentos de la naturaleza humana.

La autoafirmación, en sí, tiene una forma de operar: el pacto por consenso igualitario que supone igualdad de ganancias o de compensaciones. El resultado de su ejercicio es el desarrollo de toda capacidad potencial y las políticas relacionales de mancomunidad, asociación o federación y el criterio básico para la toma de decisiones que lo sustenta es el "cálculo del margen de maniobra" (Seitz, 1993) .

Respecto a la dominación identificamos tres formas básicas en las que se da el fenómeno conceptualizado paradigmáticamente por Max Weber como la posibilidad de lograr el sometimiento de otras voluntades: como poder genéricamente concebido, como dominación específica y como disciplina.

Estas formas de poder de la modernidad han sido re-conceptualizadas por J.K.Galbraith como poder condigno, poder compensatorio y poder condicionado. En los dos primeros la sumisión es consciente y se obtiene por castigo o por recompensa. En el tercero no lo es. El "poder condicionado" "se ejercita modificando la creencia. La persuasión, la educación o el compromiso social con lo que parece natural, correcto o justo hacen que el individuo se someta a la voluntad de otro u otros. La sumisión refleja el comportamiento preferido; no se advierte el hecho de la sumisión. El poder condicionado....es central para el funcionamiento de la economía moderna y de la sociedad." A esto le va a sumar lo que denomina el "poder contrarrestante" o de resistencia cuya unidad de acción resulta prioritaria frente a los dilemas que presentan las corporaciones como desafío en la toma de decisiones contemporánea.

El otro nivel de la dualidad es lo que denominamos "dualidad estructural latinoamericana" y surge del hecho de que "América Latina es la región del mundo con la peor distribución del ingreso y la mayor concentración de la riqueza. Este es un rasgo instalado desde el inicio de la conquista y la colonización y prevalece hasta nuestros días". El tercer nivel de la dualidad se refiere a la naturaleza del sistema internacional en sí que, en ausencia de un sistema de autoridad consensuada o impuesta obligatoriamente, oscila entre equilibrios surgidos de relaciones con o sin reaseguros en términos de pacto.

c) Situación Populista

En este tercer bloque hemos visualizado que, tanto la estadística histórica general cuanto los "estados anómicos" resultantes generan si no la realidad por lo menos la potencialidad permanente de vivir una "situación populista" concebida como aquella en

la que las soluciones institucionales establecidas quedan en estado de insuficiencia respecto de sí mismas y fuerzan al reclamo por y a la toma efectiva de medidas que ponen dicha institucionalidad al límite para satisfacer las demandas tanto sectoriales como sociales crónicamente insatisfechas." Por todo ello vemos que la crisis y el cambio son la "normalidad" esperable en función de la dualidad social latinoamericana.

Hasta ahora la región sudamericana tiene al MERCOSUR-Unasur como su principal macrodecisión intra-regional con proyección interna e internacional. Además de ello, los tres niveles de la dualidad –Poder, Sociedad-Estado y Orden Internacional—nos permiten comprender el sentido de lo que el MERCOSUR ha logrado efectivamente: ser un reaseguro en términos de pacto en un contexto internacional inestable y adverso que nos permite ampliar nuestro margen de maniobra individual. Esta situación, además, no nos permite instalarnos en políticas estériles de desafío internacional cosa que consolida la calidad democrática como defensa de la supervivencia a partir del límite que constituye la existencia del "otro" como "asociado" dentro de un "pacto".

Estos tres niveles de la dualidad también nos permiten ver lo que no se ha logrado : la vulnerabilidad externa no se ha neutralizado con eficiencia no tanto por la economía cuanto por el mantenimiento y aún agravamiento de las peores características de la dualidad socioeconómica que genera los espacios para que las crisis de disolución sean posibles.

La toma de decisiones en las políticas del MERCOSUR por ahora está diseñada desde la cúpula burocrática de nuestros países, sin retroalimentación efectiva en la representación política integralmente considerada. Tal como estamos, no sólo no hemos revitalizado la sinergia democrática con resultados para el conjunto de las poblaciones sino que enfrentamos un sistema internacional que nos exige un perfil de políticas que no están diseñadas para consolidar nuestra estabilidad democrática. Por ello estimamos imprescindible ir incorporando una modificación estratégica en la toma de decisiones nacionales respecto del MERCOSUR. El perfil de parte del liderazgo regional tiene hoy la aptitud federativa implícita a partir de lo que se valora la "cláusula democrática". Se necesita un "núcleo inicial dinámico" y se necesita una "oportunidad".

En ese sentido podemos tomar en cuenta múltiples opiniones que están surgiendo en estas circunstancias de cambio, como la de Renato Flores de la Fundación Getulio Vargas que plantea que " la región estaría enfrentándose a la necesidad de hallar nuevas formas de integración, adaptadas a la realidad pos-crisis y en su opinión, en el Mercosur continúa predominando el componente político. "De hecho, la motivación política es el origen de que hoy también exista la UNASUR"

Así, hoy más que nunca asumir la alteridad (de los más desfavorecidos, de la naturaleza, de otras culturas, de los países vecinos) es lo urgente., Puede no hacerse, históricamente el poder como dominación -dentro de la dualidad del poder- jamás se ha quedado cruzado de brazos. Pero el conflicto y, eventualmente, la disolución son la amenaza real para el caso de que no encontremos una síntesis entre el poder como dominación y el poder como autoafirmación dentro de la región.

Frente a ello, la cuestión de la identidad vinculable según nuestro esquema teórico con las percepciones y las decisiones debe ser definida con precisión para completarlo. Sabemos que "Uno de los grandes tópicos en el cual se bifurcan la tradición filosófica

occidental y el rumbo que ha ido adoptando el pensamiento latinoamericano gira en torno al concepto de identidad” y surge desde la región la idea de “un enfoque acerca de la identidad como un conjunto de ideales reguladores y directrices que emanan de una intrincada construcción histórica. Con tales lineamientos, la dinámica identitaria cabe ser asociada con la función utópica, en tanto ambas simbolizan aspiraciones para transformar el orden dominante y erigirse en un magno proyecto civilizatorio, por su alto grado de universalidad” Todo esto “con un rescate crítico de las grandes causas que han permitido figurarnos o acceder a un mundo en este mundo...”

Para situarnos más operativamente, el concepto de identidad cultural nos provee de los elementos que faltan para evaluar en espejo las decisiones políticas a las que se alude en la Reunión Internacional que nos ocupa: “conjunto de las principales características compartidas o atribuidas a los miembros de un grupo, clase social, etnia, nación y región continental que los distingue y diferencia de otros colectivos.”

Dando un paso más, sumaremos el concepto de comunidad humana al concepto de identidad por lo que podríamos decir que “la idea de comunidad histórica evolutiva de valores, intereses y creencias se asemeja a la idea de grupo humano organizado por un “Pacto implícito” y que orden político es el “Pacto explícito” organizado por un grupo de personas para formar un gobierno. Así, todo orden político concreto adopta una forma determinada debido a las funciones que desempeña para lograr la realización de los valores y proyectos para los que existe.”

Vistas estas circunstancias, lo primero que podemos advertir es que el proceso democrático en el que estamos involucrados supone una apuesta hacia una mayor integración, una mayor distribución efectiva del ingreso y mayores y mejores formas de participación política. Puesta en el desafío de las relaciones internacionales de la región y del hemisferio en la presente coyuntura crítica es una apuesta para la que hay que tener claridad de percepción respecto de los valores, intereses y creencias que vertebran nuestro accionar internacional.

Esta es la situación contextual en la que se desarrolla la reunión de Puerto España y Desde este lugar teórico hecho posible desde el entrecruzamiento disciplinario es que se quiere evaluar el sentido de lo que acaba de ocurrir el en primer encuentro de Presidentes Latinoamericanos con el nuevo Presidente Norteamericano.

En cuanto a los hechos básicos que rodean a la Reunión las primeras impresiones son:

- 1) El proceso de Cumbres del ALCA conoció su derrota y finalización en diciembre de 2005. Sin embargo, sin mayor aclaración, se instala esta nueva Cumbre. El Grupo de Coordinación de Cumbres volvió a coordinar todo desde la OEA.
- 2) La reunión estuvo precedida por la del G-20 en la que solo participaron Mexico, Brasil y Argentina. También se pueden mencionar las reuniones del ALBA (sistema intralatinoamericano liderado por Venezuela, incluye a Cuba) y la de países progresistas de Chile (que mezcla gobiernos progresistas de izquierda muy moderada o “nueva izquierda” (europeos y latinoamericanos). Solo de la primera surgieron algunos resultados tangibles (aumento de capacidad financiera de los organismos financieros globales y búsqueda de controles y regulaciones financieras). No hubo reunión pre-Cumbre del Mercosur-Unasur. Nada de esto se menciona en la Declaración.

- 3) De la economía no se define nada porque no hay consenso dentro de la crisis global.
- 4) De objetivos simbólicos e ideológicos latinoamericanos se menciona - socialmente y mediáticamente- solo a Cuba. No hay tampoco mención en el Documento.
- 5) Mientras tanto surge un símil ALCA del Cambio climático sin agenda autocentrada en la deliberación explícita y el consenso democrático. Debería abrirse un debate público, explícito y participativo.
- 6) La principal carencia vuelve a ser una idea de identidad empobrecida y confusa en tanto no genera acciones de autoafirmación y esté sometida al poder condicionado del cual nos hablaba Galbraith y que es de gran importancia para el poder del mercado por sobre las variables políticas autogeneradas.

Para ver más en profundidad los hechos debemos mencionar que la situación latinoamericana, si bien es de gran vulnerabilidad, viene precedida una situación general de ordenamiento presupuestario e institucional que constituye una ventaja coyuntural importante. En cuanto a los Estados Unidos, están ubicados en un proceso de cambio político y situados en la peor crisis económico-financiera desde la crisis del 30. Así, ambas partes de esta interacción se encuentran en nuevas circunstancias en relación a lo que ha sido su inercia histórica.

En cuanto a EEUU en particular ya se conocen diagnósticos que nos hablan de un nuevo paradigma: "están dadas las condiciones para un cambio de paradigma en la primera economía mundial, que pasará de ser consumidora neta a proveedora mundial. Las implicaciones de corto y mediano plazo para los países hemisféricos, incluyendo MERCOSUR son profundas y complejas de ser evaluadas por el momento. Sin embargo, las conclusiones del presente texto indican que el ciclo económico-financiero-comercial, de más de un siglo, en el cual Estados Unidos fue el principal inversor y fuente de financiamiento del comercio hemisférico podría estar llegando a su fin". Esto generará cambios que pueden o no derivar en destrucción de empleos industriales y/o los vinculados con un alto valor agregado dentro de América Latina. Todo depende del grado de autoafirmación y de la vigencia o no del poder condicionado del que habláramos.

Finalmente, si examinamos el Documento de la Cumbre de Puerto España, podemos observar lo siguiente:

- 1) Tiene un Preámbulo y un Acápito final de recomendaciones respecto del seguimiento de los resultados. Asimismo considera la promoción de los siguientes ejes temáticos: a) la prosperidad humana; b) la seguridad energética; c) la sostenibilidad ambiental; e) Reforzamiento de la seguridad pública; d) Reforzamiento de la gobernabilidad democrática.
- 2) No menciona reuniones técnicas previas referidas a la Cumbre que hayan dado origen a la posibilidad de llegar a acuerdos en la Cumbre;

- 3) Menciona múltiples reuniones internacionales que se consideran importantes, auspiciosas o relevantes y que resultan de compromisos previos a esta reunión, no teniendo nada que ver con ella en particular;
- 4) No menciona decisión alguna vinculable siquiera con la agenda del G-20;
- 5) Instala una periodicidad cada tres años poniendo en evidencia que esta Cumbre no surge de una institucionalidad previa que tenga fines y plazos preestablecidos;
- 6) No se menciona una agenda precisa, conociéndose, sin embargo, un inmediato interés por el área de Cambio climático;
- 7) Los ejes temáticos son generales e imprecisos. Si generaran acciones concretas, mantienen implícita la idea jerárquica de "ayuda" excepto en el tema climático en el cual ambas partes podrían verse en términos más igualitarios y cooperando para un fin común. Es un lugar posible para autoafirmación.
- 8) No prevee deliberaciones subregionales a los efectos de que haya una adecuada diferenciación de intereses que puedan ser negociables a la hora de fijar prioridades. Es decir, no hay un lugar regional latinoamericano específico que cumpla el rol que cumplió el grupo MERCOSUR en las anteriores negociaciones del ALCA o Cumbre Comercialista Doha-Orientada.

Por todo ello, y retomando los bloques teóricos mencionados en la primera parte del trabajo, podemos decir que:

- a) La fortaleza de la conjunción entre las Propuestas hispanoamericana y latinoamericana de Integración no aparecen expresadas en instancias que diferencien los intereses y las prioridades y urgencias propias de la región. Es un tema cuya aparición o no hará toda la diferencia respecto del valor real que tiene esta Cumbre para nosotros. Insistimos en que el Cambio Climático puede ser un sector de acuerdos con un mejor y mayor componente en términos de autoafirmación.
- b) El Paradigma de la dualidad tiene su síntesis estratégica en el realismo del margen de Maniobra por el cual estamos atentos al perfil de las percepciones que se construyen y se consumen desde los medios de opinión, la Academia y la decisión política. Ese es el lugar "sensible" que nos permitirá pronosticar qué es lo que se está construyendo. Por ese mismo concepto es que tomamos con preocupación el Documento analizado en el que la identidad que autoafirma valores, intereses y creencias se encuentra difusa y sin agenda puntual para los núcleos duros de la crisis en la que estamos inmersos.
- c) La situación populista potencial hace prever nuevos desafíos al orden político construido desde los 80': tiene una potencial amenaza en el caso de que el cambio de paradigma productivo y exportador norteamericano que nos necesitaría como mercado propio no se vea acompañado por un sólido proceso de acumulación de poder como autoafirmación latinoamericana.

Frente a ello, el perfil del Documento denota una falta de claridad en términos de intereses propios y específicos además de canales institucionales bien definidos que

nos permitan capitalizar la incertidumbre y afrontar con lucidez las eventualidades de un cambio de paradigma productivo, comercial y financiero tal como preanuncian algunos de los documentos económicos evaluados.

Se puede mencionar, inclusive, un curioso “aire preventivo” frente a la posibilidad de mayor margen de maniobra financiero (Banco del Sur, Moneda común) que, remedando las recomendaciones del FMI del año 1958 antes de constituirse la ALALC, se encuentran en las actuales advertencias del organismo respecto de que no nos convendrían esos instrumentos debido a nuestra inestabilidad, falta de solidez y confiabilidad.

Este proceso de creación de opinión que genera un poder condicionado en términos de Galbraith es de vital importancia para tener en cuenta a la hora de virajes estratégicos y momentos fundacionales de nuevas o renovadas estructuras de acumulación de poder. Cabe también mencionar curiosas divergencias de opinión si tenemos en cuenta que acaba de fundarse el Banco del Sur y que la participación brasileña dentro del mismo tiene un doble rol, como accionista y como prestatario de swaps para los países miembros. Esto revela entusiasmo por la novedad. Sin embargo volvemos a ver opiniones brasileñas francamente escépticas o con otra agenda .

Frente a todo esto es hoy más relevante que nunca hacerse la pregunta de tener claridad de percepción respecto de a quién pertenecen los valores, intereses y creencias que vertebran nuestro accionar internacional. Parece una carrera contra el tiempo que contiene en el horizonte tanto la probabilidad de nuevas dependencias, la seguridad de la crisis económico financiera global y la posibilidad de conflictos muy variados sin descartar la destrucción masiva de empleos, la guerra abierta o la secesión.

Nuestro pacto histórico “implícito”, nuestros límites económicos y la inestabilidad sistémica son los ejes que canalizan la oportunidad real. Podemos asumirla desde la fundación de un orden político del MERCOSUR o no. Hacerlo sería asumir el margen de maniobra real que tenemos. No hacerlo, por cierto, no detendrá la evolución histórica sino que volverá a generar una oportunidad para quienes nos han llevado a este estado de cosas.

Es la hora de las percepciones autocentradas para diseñar autoafirmación y cooperación desde el realismo del margen de maniobra, expresión de pensamiento situado en la región.

Bibliografía

- Biagini, Hugo y Roig, Arturo “Diccionario del Pensamiento Alternativo”, Ed.Biblos, Bs.As., 2008.
- Bobbio, Matteucci, Pasquino, “Diccionario de Política”, Editorial Siglo XXI, Mexico,1997.
- Bouzas, Roberto (coordinador), Realidades nacionales comparadas, Colección temas del Sur, Fundación OSDE, Altamira, Bs. As., 2002.
- Caetano, Gerardo, “Los retos de una nueva institucionalidad para el MERCOSUR”, Friedrich Ebert Stiftung, Montevideo, 2005,
- Di Tella, Torcuato S. y otros, “Diccionario de Ciencias Sociales y Políticas”, Ed Emecé, Bs.As., 2001.

- Documento: " Declaración de Compromiso de Puerto España: Asegurar el futuro de nuestros ciudadanos promoviendo la prosperidad humana, la seguridad energética y la sostenibilidad ambiental" (OEA/Ser.E-CA-V/Dec.1/09 – 18 abril 2009)
- Duroselle, Jean Baptiste, "Todo Imperio perecerá", FCE, 1998.
- Friedrich, Carl, "El hombre y su gobierno", Ed Tecnos, Madrid, 1968.
- Fernández, Arturo, "Una crítica al "pensamiento único" en Teoría Política" en Balibar, Bidet y otros (2001).
- Mattarolo, Rodolfo, "Una lectura situada", en Balibar, Bidet y otros (2001).
- Miguens, José Enrique, "Democracia Práctica", Ed.Emece, Bs. As., 2004.
- Galbraith, John Kenneth, "La anatomía del Poder", Ed.Plaza y Janés, Madrid, 1984.
- Ferrer, Aldo, "De Cristóbal Colón a Internet: América Latina y la globalización", Ed.FCE., Bs.As., 1999.
- MERCOSUR ABC, Newsletter , Año 3, nro. 245, 23 de abril de 2009, Uziel Nogueira, "La Quinta Cumbre de las Américas 2009".
- MERCOSUR ABC, Newsletter , Año 3, nro. 248, 15 de mayo de 2009 , "Convergencia en América Latina. Nuevos Modelos de integración flexible para la poscrisis".
- MERCOSUR ABC, Newsletter, Año 2, nro. 228, 20 de noviembre de 2008, Felix Peña "La Rueda de Doha tras la Cumbre del G-20 ¿Será suficiente oxígeno político recibido en Washington?".
- Moniz Bandeira, Luiz Alberto, "Dimensión estratégica y política externa de los Estados Unidos" en INTA Global ,11 de noviembre de 2008.
- Schnapper, Dominique, "La comunidad de los ciudadanos. Acerca de la idea moderna de Nación", Alianza Editorial, Madrid, 2001.
- Schwartz, Ruth, "Idolatría del Poder o reconocimiento. Dos modos de vivir y relacionarse." E.Nuevo HacerGEL, Buenos Aires, 1997.
- Seitz, Ana "MERCOSUR: nuevas oportunidades, controversias y soluciones", Ed. Juan Pablo Viscardo, Cuadernos, Bs.As, 1995.
- Seitz Ana E, "El MERCOSUR Político. Fundamentos Federales e Internacionales",Ed.J.P.Viscardo, Bs.As. 2004.
- Seitz, Ana, "Pensamiento situado, Representación política y Relaciones Internacionales". Ponencia presentada en el Congreso de Filosofía, San Juan, 2007.
- Seitz, Ana, "Vulnerabilidades y oportunidades de América Latina frente a la conflictividad del - Siglo XXI (VOAL)".CEERI, Conferencia de Buenos Aires, 2005.
- Seitz, Ana, "Realismo Penitencial o margen de maniobra?" Ed. GEL, Bs.As. 1993.
- Seitz, Ana "Tres Propuestas de Integración Política Latinoamericana", Ed.JPViscardo, Bs.As., 1983.
- Seitz, Ana, "MERCOSUR, RRII y situaciones populistas", Ponencia Jornadas de CP USAL 2006.
- Seitz, Ana Emérica , "MERCOSUR Político: federalismo, situación populista y contexto internacional "en "Los procesos de integración en el ámbito regional y global. Una mirada desde la perspectiva de los tres continentes (América, Asia y Europa)".ISBN 978-950-29-1149-6.
- Strasser, Carlos, "La quimera del gobierno representativo", Diario La Nación., 19 de junio de 2005.
- Waldmann, Peter, "El Estado Anómico", Ed.Nueva Sociedad, Caracas, 2003.
- Wallerstein, Immanuel, " Impensar las Ciencias Sociales", Ed Siglo XXI, Mexico, 1999.

BREVE HISTORIA DEL IDICSO

Los orígenes del IDICSO se remontan a 1970, cuando se crea el "Proyecto de Estudio sobre la Ciencia Latinoamericana (ECLA)" que, por una Resolución Rectoral (21/May/1973), adquiere rango de Instituto en 1973. Desde ese entonces y hasta 1981, se desarrolla una ininterrumpida labor de investigación, capacitación y asistencia técnica en la que se destacan: estudios acerca de la relación entre el sistema científico-tecnológico y el sector productivo, estudios acerca de la productividad de las organizaciones científicas y evaluación de proyectos, estudios sobre política y planificación científico tecnológica y estudios sobre innovación y cambio tecnológico en empresas. Las actividades de investigación en esta etapa se reflejan en la nómina de publicaciones de la "Serie ECLA" (SECLA). Este instituto pasa a depender orgánica y funcionalmente de la Facultad de Ciencias Sociales a partir del 19 de Noviembre de 1981, cambiando su denominación por la de Instituto de Investigación en Ciencias Sociales (IDICSO) el 28 de Junio de 1982.

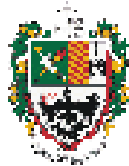
Los fundamentos de la creación del IDICSO se encuentran en la necesidad de:

- ❑ Desarrollar la investigación pura y aplicada en Ciencias Sociales.
- ❑ Contribuir a través de la investigación científica al conocimiento y solución de los problemas de la sociedad contemporánea.
- ❑ Favorecer la labor interdisciplinaria en el campo de las Ciencias Sociales.
- ❑ Vincular efectivamente la actividad docente con la de investigación en el ámbito de la facultad, promoviendo la formación como investigadores, tanto de docentes como de alumnos.
- ❑ Realizar actividades de investigación aplicada y de asistencia técnica que permitan establecer lazos con la comunidad.

A partir de 1983 y hasta 1987 se desarrollan actividades de investigación y extensión en relación con la temática de la integración latinoamericana como consecuencia de la incorporación al IDICSO del Instituto de Hispanoamérica perteneciente a la Universidad del Salvador. Asimismo, en este período el IDICSO desarrolló una intensa labor en la docencia de post-grado, particularmente en los Doctorados en Ciencia Política y en Relaciones Internacionales que se dictan en la Facultad de Ciencias Sociales. Desde 1989 y hasta el año 2001, se suman investigaciones en otras áreas de la Sociología y la Ciencia Política que se reflejan en las series "Papeles" (SPI) e "Investigaciones" (SII) del IDICSO. Asimismo, se llevan a cabo actividades de asesoramiento y consultoría con organismos públicos y privados. Sumándose a partir del año 2003 la "Serie Documentos de Trabajo" (SDTI).

La investigación constituye un componente indispensable de la actividad universitaria. En la presente etapa, el IDICSO se propone no sólo continuar con las líneas de investigación existentes sino también incorporar otras con el propósito de dar cuenta de la diversidad disciplinaria, teórica y metodológica de la Facultad de Ciencias Sociales. En este sentido, las áreas de investigación del IDICSO constituyen ámbitos de articulación de la docencia y la investigación así como de realización de tesis de grado y post-grado. En su carácter de Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad del Salvador, el IDICSO atiende asimismo demandas institucionales de organismos públicos, privados y del tercer sector en proyectos de

investigación y asistencia técnica.



IDICSO

Instituto de Investigación en Ciencias Sociales

Universidad del Salvador

Decano de la Facultad de Ciencias Sociales:

Lic. Eduardo Suárez

Director del IDICSO:

Dr. Pablo Forni

Comité Asesor del IDICSO:

Dr. Raúl Bisio

Dr. Alberto Castells

Dr. Ariel Colombo

Dr. Floreal Forni

Departamento de Comunicación y Tecnología del IDICSO:

Lic. Mariana Nardone

Tel/Fax: (+5411) 4952-1403

Email: idicso@yahoo.com.ar

Sitio Web: <http://www.salvador.edu.ar/csoc/idicso>

Hipólito Yrigoyen 2441

C1089AAU Ciudad de Buenos Aires

República Argentina